

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
AMRUŠEVA 2
10000 ZAGREB

U Zagrebu, 31.8.2020.
Naš broj: ST-420

Na broj: **St-1864/2018**

Predstečajni dužnik: **ANAMIL D.O.O., OIB: 29315506757, ZAGREB, JOSIPA LONČARA 2 C**

Radi: **predstečaja**

ODGOVOR POVJERENIKA
NA PRIJEDLOG ZA DOPUŠTANJE REVIZIJE

- I. Povjerenik je zaprimio zaključak naslovnoga suda od 31. srpnja 2020. kojim se isti zajedno s vjerovnicima poziva na odgovor na prijedlog za dopuštanje revizije sukladno članku 389. stavak 1. Zakona o parničnom postupku., te se ovim putem povjerenik na navedeno i očituje.
- II. Prije svega ističe da je predstečajni dužnik protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem PŽ-1493/2020 od 27. travnja 2020. podnio i prijedlog za dopuštanje revizije i samu reviziju.

Reviziju se predlaže odbaciti u cijelosti.

Naime, čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17; dalje u tekstu: SZ) propisano je da se **revizija može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskoga suda ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana.**

Nadalje, čl. 385. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje u tekstu: ZPP) **prijedlog za dopuštenje revizije može se podnijeti zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.**

Drugim riječima, u konkretnom slučaju ne postoji mogućnost direktnog podnošenja revizije predviđena čl. 382.a ZPP-a.

- III. U odnosu na prijedlog za dopuštenje revizije povjerenik ističe da isti treba u cijelosti odbaciti kao nedopušten, a podredno u cijelosti odbiti.

Naime, razlog obustave je činjenica da dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku dužan isplatiti plaću.

- IV. Povjerenik želi naglasiti da je drugostupanjski sud ispravno potvrdio prvostupanjsku odluku. Nadalje ističe da je podnesak Županijskog državnog odvjetništva broj S-DO-1441/2018 od 4. veljače 2020. objavljen na e-oglasnoj ploči naslovnoga suda s danom 11. veljače 2020.

U navedenom podnesku vjerovnik Republika Hrvatska je obavijestila sud da povjerenik ne podmiruje prioritetne obveze. U prilogu tog podneska od dostavljen uvid u stanje računa poreznog obveznika iz kojeg je navedeno i vidljivo.

Povjerenik naglašava da sve stranke u postupku imaju pravo razmatranja i prijepisa spisa sukladno članku 150. stavak 1. Zakona o parničnom postupku, neovisno o tome što se neka pismena ne objavljuju na e-oglasnoj ploči.

Čak i da podnesak Županijskog državnog odvjetništva nije objavljen na e-oglasnoj ploči, odnosno čak i ako je objavljen s zakašnjenjem, nije od značaja za ovaj postupak.

Naime, sam dužnik je zapravo svjestan da ne ispunjava svoje prioritetne obveze odnosno da ne isplaćuje plaće svojim radnicima.

Prioritetne tražbine definirane su čl. 3. st. 1. t. 13. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15; dalje u tekstu ZPPFN) kao „tražbine radnika i prijašnjih radnika dužnika nastale do dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe, iz radnog odnosa u brutoiznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti“.

- V. Ipak, i bez obzira na gore navedeno, povjerenik ističe da je u konkretnom slučaju prekršen čl. 67. SZ-a, tj. da bi predstečajni postupak trebalo obustaviti i u slučaju da su navodi iz prijedloga za dopuštenje revizije točni.

U privitku se dostavlja povijesni zk izvadak iz kojeg je vidljivo da je dužnik poduzeo određenu radnju otuđivanja ili opterećivanja imovine. Istovremeno, o tome povjerenika nije čak niti obavijestio, a kamoli ishodio suglasnost.

Po mišljenju povjerenika predstečajnog postupka, radi se o radnji otuđivanja ili opterećivanja imovine, a što je temeljem čl. 29. st. 3. SZ-a eksplicitno zabranjeno do dana otvaranja predstečajnog postupka, a nakon toga, tj. nakon otvaranja predstečajnog postupka takvo postupanje zahtijeva izričitu suglasnost povjerenika (ili suda ako povjerenik nije imenovan), sve sukladno čl. 67. st. 3. SZ-a.

Iako se po stavu povjerenika ovoj odredbi mogu uputiti određene kritike, iz razloga što njena dikcija sugerira da bi se ista odnosila i na najmanji dio imovine predstečajnog dužnika (npr. proizvedenu robu), to sasvim sigurno nije od utjecaja kad je otuđena nekretnina ili pogon, osnovno proizvodno sredstvo stečajnog dužnika.

Povjerenik jeo jednom napominje da o navedenom postupanju dužnika nije niti obaviješten (saznanja o tome crpi od pojedinih vjerovnika), a kamoli da bi dao izričitu suglasnost za takvu radnju.

- VI. Sukladno svemu, povjerenik smatra da na temelju članka 19. stavak 8. Stečajnog zakona nije ispunjena pretpostavka za podnošenje revizije jer se ne radi o materijalnompravnom ili postupovnompravnom pitanju važnom za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, pa predlaže prijedlog za dopuštenje revizije odbaciti kao nedopušten, odnosno odbiti u cijelosti odbiti kao neosnovan. U suprotnom, čak i da revizijski sud nađe navode iz prijedloga opravdanim, predstečajni postupak trebalo bi obustaviti temeljem čl. 67. st. 3. u vezi s čl. 29. st. 3.

Nikola Remenar, st. up.